



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: 3/St-725/2021-6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u postupku nad dužnikom Hrvatski nogometni klub Željezničar, Slavonski Brod, Aleja Miroslava Krleže 4, OIB 4050761738, 27. siječnja 2023.

riješio je

I Otvara se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Hrvatski nogometni klub Željezničar, Slavonski Brod, Aleja Miroslava Krleže 4, OIB 4050761738,

II Stečajnom upraviteljicom imenuje se Blanka Gambiraža, Osijek, Bakarska 42, OIB 81085118009.

III Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom Hrvatski nogometni klub Željezničar, Slavonski Brod, Aleja Miroslava Krleže 4, OIB 4050761738, jer imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka.

IV Ovo rješenje objavljuje se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, po pravomoćnosti dostavlja se sudskom registru radi brisanja te FINA-i i banci u kojoj se vodi poslovni račun dužnika, a sve putem e oglasne ploče.

Obrazloženje

1. FINA, RC Osijek, Podružnica Slavonski Brod, je podnijela zahtjev za provedbu stečajnog postupka dana 25. siječnja 2021.

2. Dužnik je s danom 23. siječnja 2021. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 304 dana u ukupnom iznosu od 33.175,57 eur/249.961,31 kn¹ i nema zaposlenih., a provjerom stanja u Očevidniku redosljeda za plaćanje kod Fine na dan donošenja ovog Rješenja utvrđeno je da blokada nije otklonjena.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

3. Rješenjem ovog suda broj 3/St-63/2021-5 od 16. ožujka 2021., koje je ispravljeno rješenjem poslovni broj: 3/St-63/2021-9 od 23. travnja 2021, obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom te je postupak nastavljen kao redovni stečajni postupak.

4. Na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupku dana 9. rujna 2021. saslušan je predsjednik kluba dužnika Perica Čalušić na okolnosti postojanja stečajnog razloga i imovine dužnika, koji je iskazao: "Dužnik od imovine ima jednu tražbinu koju planira vrlo skoro, u roku od 30-60 dana naplatiti, radi se o tražbini s osnova naknade za razvoj igrača koja se naplaćuje temeljem pravilnika FIFE koja ima svoj TMS (transver marketing sistem) i to za igrača Admira Bristić, koji je bio igrač kluba dužnika, a prvi profesionalni ugovor je potpisao sa Slobodom Tuzla, da bi sad potpisao s NK Rijeka, tako da dužnik ima tražbinu u iznosu od 33.180,77 eur/250.000,00 kn¹ prema Slobodi Tuzla i treba potpisati ugovor s odvjetničkim društvom specijaliziranim za naplatu takve tražbine Berlin SPORTS consulting, dostavljam primjerak ponude takvog ugovora." Navodi da je poduzeo mjere radi sklapanja upravnog ugovora s Poreznom upravom jer tražbina Porezne uprave iznosi oko 33.180,77 eur/250.000,00 kn¹ pa očekuje da će se taj prijedlog s obzirom na navedeno prihvatiti i da će se isplatom tražbine i sklapanjem upravnog ugovora dužnik osloboditi duga prema Poreznoj upravi, obvezuje se i upravni ugovor dostaviti sudu te dostaviti sudu potvrdu FINE da je račun odblokiran. Stoga moli rok za rješenje pitanja odbloka računa.

5. Saslušan kao svjedok Krešimir Ciprić, je iskazao: "Mogu potvrditi da dužnik ima tražbinu s osnova naknade za razvoj igrača za Admira Bristić i da tu naknadu dužniku treba isplatiti u visini preko 33.180,77 eur/250.000,00 kn¹ Sloboda Tuzla i da će se uskoro potpisati ugovor sa specijaliziranom odvjetničkom agencijom iz Berlina upravo zato da se ta naknada što prije isplati i da smo za to angažirali HNS taj postupak bio puno duže trajao."

6. Iako je ostavljen rok za dostavu dokumentacije koju se obvezao dostaviti dužnik, ista nije zaprimljena na spis, a sud je po službenoj dužnosti izvršio uvid u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate kod Fine te utvrdio da s danom 28. prosinca 2022. dužnik ima evidentiran preostali iznos duga za naplatu po svim neizvršenim osnovama za plaćanje u iznosu od 26.283,83 eur/273.380,49 kn¹, dakle dugotrajna blokada dužnika nije uklonjena.

7. U tijeku pripremnog postupka izvršen je uvid u izvadak iz sudskog Registra za dužnika, u izjavu ovlaštene osobe dužnika o neposjedovanju imovine s javnobilježničkim ovjerenim potpisom, u tekst nacrtu ugovora dužnika, u očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate Fine, saslušana je ovlaštena osoba dužnika te kao svjedok Krešimir Ciprić.

8. Iz provedenog postupka proizlazi da dužnik nema druge imovine, osim tražbine navodnog iznosa od 33.180,70 eur/250.000,00 kn¹, za koju nije dokazao da su poduzete radnje radi naplate niti je dokazao da je sklopio upravni ugovor.

9. Tražbina je potencijalna imovina i može biti naplaćena samo ako se angažiraju novčana sredstva za namirenje iste te iznos tražbine nije relevantan za

procjenu postojanja imovine iz koje se mogu namiriti troškovi vođenja stečajnog postupka.

10. Stoga sud zaključuje da ne postoji relevantna imovina stečajnog dužnika iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja jer je tražbina koju u svojim iskazima opisuju ovlaštena osoba dužnika i saslušani svjedok, samo potencijalna imovina.

11. Ovlaštena osoba dužnika ne osporava činjenicu blokade računa dužnika.

12. Po čl. 6. st. 2. Stečajnog zakona (Stečajni zakon (NN 71/15, 104/17, 36/22, dalje: SZ), smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, po čl. 6. st. 3. istog Zakona ta se odredba neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine, a dužnik u ovom postupku to nije učinio.

13. Stoga sud zaključuje da sigurno postoji razlog nesposobnosti za plaćanje po čl. 6 st. 2 SZ-a koji je dokazan po čl. 6. st. 4. SZ-a potvrdom Financijske agencije uz prijedlog zatvaranja stečajnog postupka.

14. Kako tražbina dužnika ipak postoji, rješenjem su pozvani vjerovnici po čl. 132. SZ-a na uplatu predujma za vođenje stečaja.

15. Kako predujam u ostavljenom roku nije uplaćen, sud po čl. 5. st. 1. i 2. u svezi s čl. 132. SZ-a donosi odluku o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupku zbog utvrđenja postojanja razloga nesposobnosti za plaćanje i utvrđenja činjenica nepostojanja imovine iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja.

16. Pri tome nije relevantno da li postoji stečajni razlog prezaduženosti po čl. 7. st.1. SZ-a jer je utvrđeno postojanje drugog stečajnog razloga zbog postojanja kojeg se može otvoriti stečajni postupak.

17. Stoga sud nije smatrao relevantnim utvrđenje činjenice da li je vrijednost imovine dužnika veća od obveza.

18. Ako se naknadno pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje.

19. Stečajna upraviteljica je imenovana po čl. 84. SZ-a.

20. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Slavonskom Brodu 27. siječnja 2023.

Stečajna sutkinja:
Daniela Martini Maoduš

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju ovlaštene osobe dužnika, predlagatelj te svi vjerovnici, u roku od 8 (osam) dana od dana dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu, o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Broj zapisa: **eb318-9495f**

Kontrolni broj: **Odd13-42213-6bb47**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.